

RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'UNITÉ  
CECJI - Centre d'Étude des Correspondances et  
Journaux Intimes

SOUS TUTELLE DES ÉTABLISSEMENTS ET  
ORGANISMES :  
Université de Bretagne Occidentale - UBO

---

**CAMPAGNE D'ÉVALUATION 2020-2022**  
VAGUE B



Pour le Hcéres<sup>1</sup>:

M. Thierry Coulhon, Président

Au nom du comité d'experts<sup>2</sup>:

Mme Anne Chamayou, Présidente du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014 :

1 Le président du Hcéres « contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président. » (Article 8, alinéa 5) ;

2 Les rapports d'évaluation « sont signés par le président du comité ». (Article 11, alinéa 2).

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous. Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité. Les données chiffrées de ce rapport sont les données certifiées exactes extraites des fichiers déposés par la tutelle au nom de l'unité.

## PRÉSENTATION DE L'UNITÉ

**Nom de l'unité :**

Centre d'étude des correspondances et journaux intimes (CECJI)

**Acronyme de l'unité :**

CECJI

**Label et N° actuels :**

EA7289

**ID RNSR :**

201320505L

**Type de demande :**

Renouvellement à l'identique

**Nom du directeur (2020-2021) :**

M. Eric Francalanza

**Nom du porteur de projet (2021-2025) :**

Mme Sophie Guermes

**Nombre d'équipes et /ou de thèmes du projet :**

1 équipe, 2 thèmes: 1/Etude des correspondances et des journaux intimes des grands écrivains et des artistes 2/ Ecrivains bretons de langue française

## MEMBRES DU COMITÉ D'EXPERTS

**Présidente :**

Mme Anne Chamayou, Université de Perpignan via Domitia - UPVD

**Experts :**

M. Michel Braud, Université de Pau et des pays de l'Adour - UPPA

Mme Anne Chamayou, Université de Perpignan via Domitia - UPVD

Mme Brigitte Diaz, Université Caen-Normandie

## REPRÉSENTANTE DU HCÉRES

Mme Fabienne Bercegol

## REPRÉSENTANT DES ÉTABLISSEMENTS ET ORGANISMES TUTELLES DE L'UNITÉ

M. Christian Brosseau, Université Bretagne Occidentale, UBO

## INTRODUCTION

### HISTORIQUE ET LOCALISATION GÉOGRAPHIQUE DE L'UNITÉ

Situé dans le site de l'UBO, le CECJI a transféré ses bureaux au 1er étage du bâtiment qui accueille le Pôle Recherche de la Faculté Victor Segalen. Cette situation ne paraît pas assurer un fonctionnement optimal du laboratoire, bien qu'elle soit justifiée par la proximité avec son secrétariat.

Implantées à BREST depuis 1982 (GRECO 53, Groupe d'Etude des Correspondances), les recherches sur les correspondances et éditions de corpus épistolaires ont successivement été structurées en Groupe de recherche (GDR, 1988), Unité propre de recherche (UPR 1991), Unité Mixte de recherche (UMR 6563, 1996), puis en Equipe d'accueil (EA 7289), ce qui s'est accompagné de l'extension du champ de recherche aux journaux intimes et mémoires.

Centré initialement sur les 19e et 20e siècles, le laboratoire a élargi son domaine d'expertise aux 17e et 18e siècles.

Le périmètre en termes de section CNU s'est élargi suite à l'arrivée d'EC en langues anciennes, en linguistique historique, et humanités numériques ; ainsi même si les EC relevant de la 9e section prédominent, l'UR couvre les sections 7 à 10 du CNU.

En cours de deuxième mandat, la direction du CECJI a été renouvelée (élections de septembre 2020).

### ÉCOSYSTÈME DE RECHERCHE

Le dossier fait état de soutiens ponctuels par des institutions ou des organismes (Labex TransferS: ENS-PSL-Collège de France; Fondation de la Poste; Fondation Singer-Polignac), concrétisés essentiellement par l'aide au financement des manifestations scientifiques.

Par l'un de ses thèmes ("Etude des auteurs bretons de langue française"), le CECJI est en lien avec le Centre de Recherche Bretonne et Celtique (CRBC EA 4451, UBO) et des actions ont été menées en commun avec l'unité de recherche "Héritages et Constructions dans le Texte et l'Image" (HCTI -EA 4249, UBO), dont un colloque organisé à parité en mai 2018 (co-édition parue en 2021).

Des partenariats de plus long terme existent avec l'ITEM (UMR-ENS 8576), avec la Maison des Sciences Humaines de Bretagne occidentale (MSHB) et le consortium CAHIER (Huma-Num), qui ont apporté leur label et une aide à la mise en ligne à l'un des projets du Centre: le projet Europoléni. Ce projet, piloté par l'une des membres EC du CECJI, fédère à l'étranger plusieurs Unités Mixtes de Recherche: Vérone, Venise, Padoue, villes où se trouve le fonds d'archives concernant Giovanni Poleni ; il a été soutenu depuis sa création (2016) par l'Institut Breton des Sciences Humaines et sociales.

### NOMENCLATURE DU HCÉRES ET THÉMATIQUES DE L'UNITÉ

SHS Sciences humaines et sociales

La thématique de recherche du CECJI se décline comme suit :

- Édition critique de corpus inédits de correspondances d'écrivains, d'artistes, d'intellectuels et de lettrés ; étude des correspondances et de l'épistolaire ; édition de journaux intimes ; étude sur le journal intime et les textes relevant du for intérieur, pour le premier axe. Les publications ou manifestations scientifiques couvrent la période allant du premier 18e siècle au 21e siècle.
- Étude des auteurs bretons de langue française, pour le deuxième axe.

### DIRECTION DE L'UNITÉ

Directrice du CECJI : Mme Sophie Guermès, PR, depuis septembre 2020

Pour la rédaction du Document d'auto-évaluation, M. Eric Francalanza, PR, directeur pour le précédent quinquennal

## EFFECTIFS DE L'UNITÉ

Personnels en activité	Nombre au 01/06/2020	Nombre au 01/01/2022
Professeurs et assimilés	7	
Maîtres de conférences et assimilés	6	
Directeurs de recherche et assimilés	0	
Chargés de recherche et assimilés	0	
Conservateurs, cadres scientifiques EPIC, fondations, industries...	0	
Professeurs du secondaire détachés dans le supérieur	2	
ITA-BIATSS, autres personnels cadre et non cadre EPIC...	2	
<b>Sous-total personnels permanents en activité</b>	<b>17</b>	<b>0</b>
Enseignants-chercheurs non titulaires, émérites et autres	4	
Chercheurs non titulaires, émérites et autres (excepté doctorants)	2	
Doctorants	23	
Autres personnels non titulaires	1	
<b>Sous-total personnels non titulaires, émérites et autres</b>	<b>30</b>	
<b>Total personnels</b>	<b>47</b>	<b>0</b>

## AVIS GLOBAL SUR L'UNITÉ

Le CECJI bénéficie d'une forte spécificité liée à la pérennité et à l'identité de son domaine de recherche : les éditions de correspondances et de journaux intimes ainsi que les études épistolaires et diaristiques font le cœur de sa mission. Il est entré depuis la précédente expertise dans une dynamique interdisciplinaire et a élargi le nombre et l'envergure de ses partenariats internationaux. Il maintient à un niveau élevé les publications d'inédits et la continuation de plusieurs entreprises éditoriales de longue haleine commencées sous les précédents contrats. Le projet *Europoleni* dans lequel sont engagés chercheurs et doctorants du CECJI, ambitieux chantier interdisciplinaire pour lequel une édition numérisée est en cours, est assuré d'une bonne visibilité.

Les *Cahiers du CECJI*, publication qui jouit d'une reconnaissance scientifique, gagneraient beaucoup en visibilité par une forme de diffusion plus large et plus adaptée. Plus généralement, le CECJI devrait s'orienter plus nettement vers l'édition numérique des correspondances.

L'objet principal du CECJI reste l'édition et l'étude des correspondances. Le travail sur le journal intime s'est moins développé.

En ce qui concerne l'axe interne « Les écrivains bretons de langue française », il s'est cantonné au domaine des correspondances, renforçant ainsi sa cohérence avec les autres activités du Centre. Le pari est fait que, dans les années à venir, il bénéficie du programme européen SEA- EU-Search qui fédère plusieurs universités littorales (Brest, Gdansk, Kiel, Cadix, Split et Malte). Le CECJI pourrait également tirer parti des occasions de partenariats offertes par les Champs qui structurent le site ("Sciences Humaines et Sociales", "Mer").

La création du Master LICE (Littératures, Correspondances, Editions) contribue à la cohérence du montage: les diplômés sont invités à s'inscrire en thèse dans le domaine des correspondances, ce qui a permis de stabiliser le nombre de doctorants.

Cependant le périmètre de l'équipe, appelé encore à se réduire s'il n'y avait pas de renouvellement de postes, est préoccupant. D'autre part certains fonctionnements internes laissent à penser que la vie de l'unité pourrait gagner en collégialité. Enfin, le rayonnement des activités du Centre paraît trop peu s'appuyer sur les institutions culturelles locales, vers lesquelles le portent pourtant ses objets de travail. L'horizon actuel de l'unité n'est pas exempt de menaces: au-delà des soutiens espérés dans le cadre de l'Agence Nationale de la Recherche (ANR) et de l'appui de ses réseaux internationaux, on ne peut qu'engager le Centre à poursuivre la réflexion ouverte sur de nouvelles stratégies de développement de nature à garantir sa pérennité.

## ÉVALUATION DE L'UNITÉ

**Nb : Cette partie du rapport est confidentielle. Elle n'est diffusée qu'aux tutelles et aux membres de l'unité.**

### PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS DU PRÉCÉDENT RAPPORT D'ÉVALUATION

Le précédent rapport de l'HCERES invitait le CECJI à ouvrir ses activités à l'international, tant pour ses thématiques que pour son rayonnement et sa visibilité, et à les inscrire dans un horizon interdisciplinaire. La visibilité des *Cahiers du Centre* paraissait également insuffisante au précédent comité, et incitation avait été faite de trouver pour leurs publications un éditeur mieux diffusé, en particulier pour la publication des séminaires du laboratoire qui assurent une véritable continuité de la recherche et qui constituent un foyer important de travaux.

En ce qui concerne les deux premiers points, les chercheurs du CECJI ont incontestablement pris la mesure de l'interdisciplinarité comme l'atteste l'orientation des séminaires de recherche : Correspondances, philosophie et religion (séminaire 2013-2014); Correspondance et arts (2015-2016); Correspondances et Sciences (2017-2018). Ils ont également consolidé le champ des écritures intimes: Le Moi et l'autre dans le Journal intime (séminaire 2018-2020). Ces séminaires ont été publiés ou sont prévus pour la publication.

En revanche, le projet concernant l'édition des *Cahiers* n'a pas encore été finalisé; il est annoncé comme un objectif du prochain contrat.

Le HCERES avait également souligné la nécessité d'investir le domaine du numérique pour aborder l'édition des textes, ce qui, faute de moyens, n'a pas encore pu être réalisé.

### APPROPRIATION DES OBJECTIFS SCIENTIFIQUES ET DES OUTILS D'ANIMATION DU/DES CHAMP(S) DE RECHERCHE

Le CECJI (EA 7289) s'inscrit dans le Champ « Sciences Humaines et Sociales » de l'UBO au même titre que le HCTI ( EA 4249), « Héritages et Constructions dans le Texte et l'Image » et le CRBC (EA 4451), « Centre de Recherche Bretonne et Celtique » avec lesquels il a collaboré à plusieurs reprises. Il a également obtenu pour le projet Europoléni le label de la Maison des Sciences de l'Homme de Bretagne (EA 2652), inscrite elle aussi dans le même champ. Néanmoins le dossier d'autoévaluation ne donne pas sur ce sujet d'éléments permettant de savoir comment le CECJI s'est positionné dans le champ « Sciences Humaines et Sociales » de l'UBO ni comment il entend s'en saisir durant le prochain contrat.

En ce qui concerne le prochain quinquennal, l'annonce d'un colloque "Fellini, l'intime et la mer" ne semble pas envisagée en collaboration avec le Champ "Mer" de l'UBO, pas plus qu'une publication sur les Phares qui pourrait mobiliser, outre ce dernier Champ, plusieurs des Centres rattachés au Champ "Sciences Humaines et sociales".

Lors de la visite, la question a été posée, les seules collaborations avec le consortium international "SEA-EU Search"i ont été mentionnées. Il n'est pas apparu que les projets autour de "L'Intime et la mer" aient été conçus dans la perspective du Champ "Mer", ou en collaboration avec les centres de recherche du Champ dont relève le CECJI.

### CRITÈRE 1 : PRODUITS ET ACTIVITÉS DE LA RECHERCHE

#### a) *Production de connaissances et activités concourant au rayonnement et à l'attractivité scientifique*

#### **Points forts et possibilités liées au contexte**

S'il n'est pas la seule unité à réaliser des éditions de correspondances et journaux intimes, le CECJI en a fait, depuis déjà plusieurs décennies, une spécificité fortement marquée. L'objet est en réalité plus réduit: l'édition de correspondances est privilégiée par rapport au journal intime ou aux écrivains bretons. D'un autre côté, les publications ne se limitent pas à ces objets d'étude mais couvrent un ensemble de questions assez large (par exemple, l'animal ou les relations trans-Manche dans l'Antiquité, les fleurs et jardins en littérature ou les œuvres au programme de l'Agrégation de Lettres Modernes).

La production globale est importante (143 articles, 13 monographies, 48 volumes collectifs) et un nombre significatif est publié dans des revues reconnues (*Revue de philologie, Dix-huitième siècle, Travaux de littérature, Revue d'Histoire Littéraire de la France, etc.*) ; les actes de colloques le sont chez des éditeurs possédant une bonne visibilité (Champion, Garnier, Peter Lang, PUPS, PUR, etc.). Les éditions de correspondance constituent un ensemble assez limité du fait de la durée nécessaire à leur réalisation mais aussi du fait du nombre réduit de chercheurs se consacrant à cette activité. Ces deux raisons expliquent aussi le nombre important de projets (12) en relation aux éditions réalisées (8), projets qui marquent par ailleurs la dynamique de l'unité.

Sur le plan des interactions académiques, le CECJI a développé un partenariat prometteur avec l'unité de recherche HCTI qui s'est concrétisé par l'organisation de colloques communs et par l'exercice de son expertise en matière d'épistolaire dans le projet DIGITENS (projet H2020) mené par le HCTI. À l'échelle nationale, le CECJI participe aux travaux de l'ITEM (UMR-ENS 8576), notamment à travers le séminaire Quinet.

De belles réussites, possédant une forte visibilité, sont à mettre à l'actif de l'unité, et un projet international d'envergure, le projet Europoleni (piloté par un membre de l'équipe et dans lequel sont engagés sept membres de l'équipe, doctorants ou étudiants de master) est en cours, afin de mettre en ligne, transcrire et traduire la correspondance de Giovanni Poleni. La signature de conventions de recherche-enseignement avec les universités de Rome III, Athènes, Opole et Stockholm, est également un point important pour le rayonnement international de l'unité.

Sept volumes de *Cahiers du CECJI* ont paru sur la période et huit thèses en cours ou soutenues sont consacrées à des correspondances. La création du master Littératures, correspondances, éditions, en 2017, a permis de développer des compétences en amont chez les étudiants et de les orienter vers ces travaux.

### Points faibles et risques liés au contexte

L'unité se trouve confrontée, du fait de sa taille et de son statut, à plusieurs défis qui engagent son avenir. Tous touchent à sa politique d'édition et à sa capacité à mettre en œuvre ses projets d'édition de correspondances et journaux intimes.

Si la disparate est un caractère constitutif des études littéraires, on observe un recentrement bienvenu des projets autour des correspondances et journaux d'écrivains et quelques grandes figures scientifiques; la politique peut toutefois être mieux affirmée. La place des écrivains bretons demande à être mieux définie.

Par ailleurs, sur les 8 textes publiés pendant le quinquennal, 3 l'ont été chez des éditeurs présentant une très bonne visibilité (dont un est un chapitre de volume), 2 chez des éditeurs italiens, 3 dans les *Cahiers du CECJI* dont la visibilité demeure très faible. La réflexion sur cet outil éditorial n'a visiblement pas été menée à son terme malgré les recommandations de la précédente évaluation HCERES.

La question de l'édition électronique est mieux appréhendée. Le projet Europoleni a permis d'en expérimenter la mise en œuvre ; l'annonce d'un projet d'édition en ligne de la correspondance de Mme Du Deffand peut être l'occasion de développer cette compétence, sous réserve d'une faisabilité qui demeure encore entièrement à préciser. Pour autant, le besoin d'un basculement plus large vers l'édition en ligne de corpus importants constitue une nécessité et un défi pour une équipe assez réduite et mal dotée structurellement.

Sur le plan international le partenariat avec le CRES (« Centro di Ricerca sugli Epistolari del Settecento », Vérone, Italie) ainsi que les conventions enseignement-recherche ne semblent pas s'être encore concrétisés par des programmes collectifs en cours d'élaboration. Les relations mentionnées avec les institutions internationales sont plus le fait d'accords particuliers entre enseignants-chercheurs que de l'engagement global du laboratoire.

### Appréciation sur la production, le rayonnement et l'attractivité

L'unité possède une identité marquée, reconnue, et une activité soutenue. Elle a su exploiter les occasions qui se présentaient en ce qui concerne l'édition numérique d'un corpus, l'ouverture à l'international, les projets doctoraux ou le master. Néanmoins, le contexte évolutif actuel, où les moyens structurels se trouvent réduits et les ressources nécessaires à l'édition numérique peu soutenues, demeure sous-estimé.



## *b) Interactions avec l'environnement non académique, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé*

### **Points forts et possibilités liées au contexte**

L'histoire du CECJI et sa spécialisation dans le domaine de l'édition des correspondances, puis des journaux intimes et écrits personnels, sont des atouts importants pour le laboratoire qui peuvent susciter des fécondes interactions avec l'environnement non académique du centre.

La forte activité éditoriale des membres de l'équipe devrait également pouvoir être valorisée dans l'environnement non académique : conférences pour le grand public ; insertion dans la vie culturelle régionale. L'intégration d'un axe de recherche sur les écrivains bretons de langue française apporte des possibilités supplémentaires d'impacts sur l'environnement culturel. L'ouverture du séminaire de Master à un public de non spécialistes est un élément favorable à une implication du laboratoire dans l'environnement non académique.

### **Points faibles et risques liés au contexte**

Fortement axé sur la production écrite et plus particulièrement sur l'édition critique de corpus inédits de correspondances, journaux intimes et d'écrits personnels, le CECJI a vocation à privilégier la production académique. Sa spécialisation dans ce domaine peut l'éloigner des programmes et manifestations non académiques à destination d'un public non spécialisé.

On note à cet égard l'absence de partenariats avec des institutions culturelles locales, ce qui est dommageable en termes de rayonnement et d'influence sur un plan régional.

Associé au Centre de Recherche Bretonne et Celtique (CRBC EA 4451) dans l'étude des auteurs bretons de langue française, le CECJI ne semble pas avoir suscité dans ce domaine des interactions marquantes et continues avec son environnement non académique.

Le bilan chiffré des données du contrat en cours ne fait mention que de 7 items dans la rubrique « produits destinés au grand public », qui ne sont pas détaillés dans le dossier d'autoévaluation.

On note des actions individuelles à destination d'un public non académique, mais il n'y a pas de stratégie collective en ce sens à l'échelle du laboratoire.

### *Appréciation sur les interactions avec l'environnement non académique, impacts sur l'économie, la société, la culture, la santé*

Axé sur l'édition critique de corpus inédits de correspondances, journaux intimes et d'écrits personnels, le CECJI dispose d'un fort potentiel d'interactions avec l'environnement non académique qui ne semble pas actuellement suffisamment exploité.

## *c) Implication dans la formation par la recherche*

### **Points forts et possibilités liées au contexte**

Le CECJI incite les doctorants à inscrire des sujets de thèse en rapport avec les correspondances et les invite à travailler en synergie avec les enseignants-chercheurs au sein de son domaine de spécialisation. La conséquence a été l'accroissement du nombre de sujets de thèses portant sur l'épistolaire : 8 thèses sur 22 actuellement. La création en 2017 d'un master dit « spécifique » a permis d'entretenir le vivier de doctorants et il offre actuellement des perspectives prometteuses (+30% d'inscriptions dans ce master depuis sa création).

La cohérence des recherches portées par le laboratoire s'assure en partie par la tenue d'un séminaire général dans lequel interviennent des spécialistes du champ épistolaire. Les conférences internationales organisées à l'intention des doctorants constituent un moyen efficace de les intégrer à la vie de l'unité. On note par ailleurs la présence de deux doctorants et d'un docteur du laboratoire dans l'équipe du projet Europoleni.

### **Points faibles et risques liés au contexte**

Durant la période concernée le CECJI a enregistré 22 doctorants dont 4 bénéficient d'un contrat doctoral. 9 thèses ont été soutenues durant cette période.

L'ensemble est donc à peu près stable par rapport au bilan précédent 2011-2014, où les chiffres étaient de 22 et 12. Cette stabilité montre cependant qu'il n'y a pas eu de progression significative sur ce plan.

L'unité étant composée de 13 membres permanents en activité, dont 7 professeurs HDR, le ratio de thèses en cours est de 2 pour l'encadrement doctoral et de 1,2 pour les thèses soutenues. Le domaine de spécialisation du laboratoire est sans doute un facteur expliquant ce non accroissement ; il est difficile d'orienter les futurs doctorants vers des recherches sur des corpus épistolaires qu'ils jugent parfois moins attirants que des sujets purement littéraires.

Les doctorants n'organisent pas eux-mêmes de journées d'études ou de colloques. Ils ne semblent pas non plus invités à participer aux *Cahiers du centre*.

Le bilan fait état d'un seul article issu des thèses soutenues et ne donne pas d'information sur le recrutement de chercheurs post-doctorat. Il n'est pas fait mention d'indications portant sur le devenir des doctorants.

### Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Fidèle à sa vocation d'éditeur de corpus épistolaires, le laboratoire a infléchi les choix de sujets de thèses pour établir une plus forte cohérence entre jeunes chercheurs et encadrement scientifique. En dépit de cet effort d'attractivité, le CECJI n'a pas accru le nombre de ses doctorants.

Si quelques doctorants semblent particulièrement actifs, la majorité d'entre eux est assez peu intégrée dans les activités scientifiques de l'équipe.

Lors de la visite, il n'a été possible de s'entretenir qu'avec un très petit nombre de doctorants : seulement 4 doctorantes qui dépendent toutes de la même directrice. Dans ces conditions, il n'a guère été possible de se faire une idée réelle de la situation des doctorants dans le CECJI.

## CRITÈRE 2 : ORGANISATION ET VIE DE L'UNITÉ

### Points forts et possibilités liées au contexte

L'unité de recherche assure un séminaire thématique possédant une bonne audience et donnant lieu à publication, qui permet de fédérer l'équipe autour des thématiques scientifiques et d'explorer les champs de recherche qui sont les siens avec des chercheurs extérieurs. La création du master, en 2017, manifeste la même dynamique et permet de former des étudiants aux objets d'étude de l'unité, dans la perspective éventuelle de travaux de doctorat.

Des représentants des doctorants sont élus chaque année.

### Points faibles et risques liés au contexte

La taille de l'unité rend possible une forme de démocratie directe, au moyen d'assemblées générales, par corps si besoin, sans instance délibérative de type conseil d'unité. Pour autant, une formalisation moins forte du fonctionnement des instances et une régularité plus incertaine induisent un pilotage flottant qui, à court ou moyen terme, risque d'être préjudiciable à l'affirmation d'une politique concertée. Les modalités de répartition du budget, notamment, mériteraient d'être plus clairement établies afin de garantir la transparence nécessaire, qui ne semble pas complète. Les doctorants semblent peu impliqués dans la vie de l'unité : ils ne sont pas invités à participer au conseil restreint du laboratoire. Le site internet doit aussi faire l'objet d'une plus grande attention : la mise à jour doit être réalisée plus régulièrement.

### Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

Compte tenu de sa taille limitée, l'unité possède une bonne capacité à porter des activités d'animation scientifique. Elle doit veiller à conserver un mode de décision interne collégial afin de maintenir une orientation politique partagée, et à intégrer plus directement les doctorants à la vie de l'unité. Un comité de direction serait sans doute utile pour assurer cette gestion plus collégiale de l'unité.

## CRITÈRE 3 : PROJET ET STRATÉGIE À CINQ ANS

### Points forts et possibilités liées au contexte

Le CECJI a choisi de renforcer sa cohérence scientifique en concentrant ses efforts sur tous les travaux relevant de son domaine de spécialisation, à savoir l'édition critique de corpus de correspondances et d'écrits personnels inédits. Il dispose pour cela de différents outils : une longue expérience dans ce domaine d'expertise ; un séminaire de laboratoire ; les *Cahiers du CECJI* ; des doctorants travaillant sur des corpus épistolaires.

Sur le plan international, le pilotage du projet Europoleni ainsi que les diverses conventions signées avec des universités étrangères peuvent être un facteur de développement et de rayonnement. On note également l'intention de déposer des projets de recherche ANR. Du côté de la formation par la recherche, le projet est de donner plus de place et d'initiatives aux doctorants et aux jeunes docteurs, en leur permettant notamment de publier des articles et en accordant des aides à la publication de la thèse.

### Points faibles et risques liés au contexte

L'intérêt de la société civile pour les correspondances et journaux intimes est bien repéré, de même que la rapide transformation de l'édition des textes et le développement du numérique. Par ailleurs, les menaces sur les postes d'enseignants-chercheurs ou l'absence de soutien administratif pérenne constituent l'horizon actuel de l'unité. Le risque de retard dans le développement de la recherche est justement relevé mais sans qu'une stratégie ait été élaborée. Le nombre réduit de l'équipe de recherche constitue un autre risque, sans doute aussi important, qui n'est interrogé qu'en fonction des prochains départs en retraite. Plus globalement, le projet de l'unité à cinq ans n'est pas détaillé en relation à ces contraintes, sur la base des objets et finalités principaux du centre (édition de correspondances et études sur l'épistolaire et les auteurs bretons de langue française), au-delà des travaux en cours ou projetés dans les toutes prochaines années.

#### Appréciation sur le projet et la stratégie à cinq ans

Le CECJI est engagé sur des projets éditoriaux de grande envergure, avec notamment un volet numérique. Il a mis en place des partenariats nationaux et internationaux qui devraient lui permettre d'étendre son domaine d'action. Le choix d'orienter les sujets de thèse vers le champ d'expertise du laboratoire doit renforcer encore sa cohérence. Cependant le nombre restreint d'enseignants-chercheurs HDR peut être un frein à ce développement, notamment en ce qui concerne les propositions de programmes de recherche ANR qui sont encore indéfinis à ce stade. Plus largement, une stratégie à cinq ans doit être élaborée pour faire face aux défis à venir et notamment à celui de l'édition numérique, et pour obtenir les moyens nécessaires aux missions principales du centre.

## RECOMMANDATIONS À L'UNITÉ

### a) Recommandations concernant les produits et activités de la recherche

L'unité présente un ensemble important de projets en cours ou annoncés qui, compte tenu du temps nécessaire à l'édition des textes, vont se développer sur les premières années du prochain quinquennal. Il semble nécessaire de dégager parallèlement les différents scénarios possibles en relation aux moyens alloués et aux opportunités pour les années suivantes. Une programmation plus claire à moyen terme et une révision régulière de la politique scientifique du centre pourront constituer une aide à la construction de projets de plus grande envergure. Les options d'un développement par les coopérations internationales ou par le rapprochement d'une autre unité de recherche française doivent être pesées. Les *Cahiers du CECJI* doivent faire l'objet, rapidement, d'une attention particulière afin de devenir un outil véritable de diffusion des apports scientifiques de l'unité: pourraient être envisagés dans ce cadre leur publication en Open Access et le changement de leur titre.

### b) Recommandations concernant l'organisation et la vie de l'unité

La direction de l'unité doit veiller au maintien de la collégialité dans les instances de décision, selon des règles partagées et explicites. Les faiblesses et risques identifiés, concernant les moyens et les postes doivent inciter sa direction à s'appuyer, selon des modalités clairement définies, sur une instance interne légitime.

*c) Recommandations concernant le projet et la stratégie à cinq ans*

Le CECJI s'appuie sur la pérennité de sa mission dans le domaine éditorial. Il pourrait cependant diversifier ses actions, notamment par l'organisation effective de programmes de recherche (ANR, projets européens, etc.), mais aussi par des actions à destination d'un public de non spécialistes, en exploitant davantage son site. Les doctorants devraient participer plus activement à la vie de l'unité.

*d) Recommandations concernant l'implication de l'unité dans le ou les champs de recherche de l'établissement*

La mise en place d'un axe interne "L'intime et la mer" dans le prochain projet devrait être l'occasion de se saisir de l'existence des Champs de recherche de l'établissement, en particulier le Champ "Mer".

## RÉPONSES AUX POINTS D'ATTENTION DES TUTELLES

A l'issue de la visite du 19 mars, il apparaît qu'il n'est ni souhaité ni souhaitable de fusionner le CECJI et l'unité de recherche HCTI: cette intégration serait en tous points contreproductive.

L'activité du CECJI au cœur de ses réseaux internationaux est solide et prometteuse. Elle est déjà l'occasion et le support de plusieurs projets d'envergure dont la pertinence et le rayonnement sont acquis. Pour autant et même si cela permet au CECJI de développer, comme l'ensemble des activités de ses membres, une production scientifique de bon niveau, cela ne saurait suffire à long terme, pour maintenir son développement. Il en va de même des autres pistes actuellement envisagées, soit une politique de réponses d'appel à projets dont le rapport d'évaluation espère qu'elle sera favorisée par la Loi de Programmation Pluriannuelle de la Recherche (LPPR), soit l'apport de postes post-doc.

En l'état actuel, un rapprochement avec un autre Centre de recherche spécialisé en édition et particulièrement édition de correspondances paraît devoir être privilégié.

Des pratiques de concertation entre les membres du laboratoire, et entre le laboratoire et sa tutelle peuvent permettre de construire une stratégie à moyen et long terme, avec le souci d'en pérenniser le rayonnement international sans priver l'UBO d'un Centre dont la dynamique scientifique est de grande qualité.

## DÉROULEMENT DE LA VISITE

### DATES DE LA VISITE

**Début :** 19 mars 2021 à 08h30

**Fin :** 19 mars 2021 à 18h00

### VISITE RÉALISÉE : EN DISTANCIEL

### SITE DE LA VISITE

**Institution :** CECJI - Centre d'étude des correspondances et journaux intimes

**Adresse :** Université de Bretagne Occidentale, Faculté LSH Victor Segalen, 20 rue Duquesne, CS 93837, 29238 Brest Cedex 3

### DÉROULEMENT OU PROGRAMME DE VISITE

Jeudi 18 mars, après-midi : Réunion de travail du comité

08h30-08h45 : Vérification du bon fonctionnement technique des dispositifs

08h45-9h15 : Entretien à huis clos avec la direction de l'unité (direction passée et présente)

09h15-11h : **Réunion plénière** en présence de l'ensemble des membres de l'unité de recherche, y compris les chercheurs associés, les émérites, les doctorants.

- 9h15-9h45 : exposé liminaire par la direction de l'unité (ne pas revenir sur le bilan, mais apporter des éléments d'information neufs par rapport au dossier d'autoévaluation, par exemple sur l'actualité de l'équipe, sur le projet).
- 9h45-11h : discussion à partir des questions du comité sur le bilan et sur le projet scientifique de l'unité

11h00-11h30 : *Pause*

11h30-12h00 : **Entretien à huis clos avec la** Vice-Présidence de la Commission de la Recherche

12h-12h15 : La responsable de l'Axe « Sciences humaines et Sociales » se joint à cet entretien

14h00-14h30 : **Entretien à huis clos avec les enseignants-chercheurs statutaires** (en l'absence de la direction du CECJI, passée et présente)

14h30-15h00 : **Entretien à huis clos avec les doctorants**

15h00-15h30 : **Entretien à huis clos avec les personnels d'appui à la recherche**

15h30-15h45 : *Pause*

15h45-16h15 : **Entretien à huis clos avec la direction de l'unité** (passée et présente)

16h15-18h30 : **Réunion à huis clos du comité d'experts** en présence de la conseillère scientifique`

Préparation du rapport d'évaluation et de la Fiche Champ.

### POINTS PARTICULIERS À MENTIONNER

Visite en distanciel, pas d'incident technique.  
Pas de représentant(e) du CNU dans le comité.

## OBSERVATIONS GÉNÉRALES DES TUTELLES



Université de Bretagne Occidentale

Brest, le 30/09/2021

Direction de la Recherche,  
Innovation et Valorisation  
économique

Affaire suivie par  
DRIVe

Mél.  
drive@univ-brest.fr

Objet : Réponse au rapport d'évaluation DER-PUR220021561 - CECJI -  
Centre d'étude des correspondances et journaux intimes.

Proposition a été faite au CECJI que le comité d'experts soit présidé par Mme Catherine Mariette. Le CECJI a décliné cette proposition, en raison de conflits d'intérêts (Mme Mariette était venue quatre fois au CECJI, pour des conférences, colloques et soutenances de thèse, entre 2018 et 2020 ; elle est revenue à l'UBO une cinquième fois en février 2021, invitée par le même enseignant-chercheur, M. Mortelette, passé en octobre 2020 dans un autre centre de recherche, HCTI). La déléguée a entendu cet argument et proposé à sa place Mme Chamayou, qui n'était venue qu'une fois au CECJI pour une participation à un colloque, en 2011.

p. 4 : « **Situé dans le site de l'UBO, le CECJI a transféré ses bureaux au 1<sup>er</sup> étage du bâtiment qui accueille le Pôle Recherche de la Faculté Victor Segalen. Cette situation ne paraît pas assurer un fonctionnement optimal du laboratoire, bien qu'elle soit justifiée par la proximité avec son secrétariat.** » : nous regrettons que l'implication des secrétaires, qui travaillent avec dévouement, n'ait pas été mentionnée dans le rapport, bien qu'elles aient donné une demi-heure de leur temps, chacune dans leur bureau, au comité qui leur avait demandé un entretien. Leurs bureaux sont neufs, clairs et vastes ; elles en sont satisfaites, et nous aussi car les locaux du laboratoire sont désormais à leur place ; nous avons donc été surpris de la remarque qui ouvre le rapport. Il est dommage que le comité n'ait pu se déplacer : ses membres auraient vu ces locaux agréables et auraient peut-être eu une autre appréciation.

p. 5 : « **les Cahiers du CECJI, publication qui jouit d'une reconnaissance scientifique, gagneraient beaucoup en visibilité par une forme de diffusion plus large et plus adaptée.** » Nous ne comprenons pas ce que signifie « **plus adaptée** ». Le rapport reprend les mêmes remarques p. 8. Une maison d'édition universitaire avait proposé un contrat de diffusion dont une clause prévoyait de déposséder de ses droits le directeur de la publication. Nous avons évidemment refusé. Comme le rapport le souligne, la reconnaissance scientifique de nos Cahiers est établie ; nous ajoutons que le nombre de volumes vendus est équivalent à ceux que publient des maisons d'édition universitaire (nous publions aussi dans



plusieurs de ces maisons et pouvons donc établir des comparaisons fiables).

p. 6 : la remarque « **le rayonnement des activités du Centre paraît trop peu s'appuyer sur les institutions culturelles locales, vers lesquelles le portent pourtant ses objets de travail** » (cf. encore p. 9, la remarque faite à un laboratoire de recherche scientifique de ne pas avoir de « **stratégie collective à destination d'un public non académique** ») nous a surpris. On peut pourtant trouver la liste non exhaustive des conférences données dans un contexte non académique, p. 10-11 du document d'autoévaluation. Cette affirmation paraît en contradiction avec une autre affirmation, p. 9 : « **Sa spécialisation dans ce domaine peut l'éloigner des programmes et manifestations non académiques à destination d'un public non spécialisé.** ». Chaque fois que cela nous est possible, et la directrice a longuement détaillé ce point lors de la « visite », nous sollicitons des librairies (La Petite librairie, Dialogues, Antinoë) ; le Quartz a accueilli une lecture théâtralisée de textes de Claire de Duras ; le CECJI a récemment noué un partenariat avec le Festival du journal intime de Saint-Gildas de Rhuys (hors Finistère, mais toujours en Bretagne Cela a été mentionné lors de la « visite »). L'association Segalen de Brest, représentée au CECJI par Sophie Gondolle, est très active et organise toutes sortes de manifestations grand public. Elle est mentionnée dans le document d'autoévaluation (p. 17) mais n'apparaît nulle part dans le rapport d'expertise. De même, le CECJI organise chaque année (sauf en 2020 en raison de la pandémie) des manifestations à Tréguier (là encore hors Finistère, mais toujours en Bretagne) dans le cadre du comité Renan, impliquant tous les acteurs locaux (librairies, musée...).

p. 7 (et déjà p. 4), un rapprochement est préconisé avec le champ de recherche Mer. Or, les projets développés dans ce champ de recherche par le LEMAR ne permettent pas, pour le moment du moins, de créer des passerelles avec les études littéraires.

p. 8 : « **Les éditions de correspondance constituent un ensemble assez limité du fait de la durée nécessaire à leur réalisation mais aussi du fait du nombre réduit de chercheurs se consacrant à cette activité** » : la durée de réalisation d'une édition est en effet assez longue. Mais chaque chercheur du CECJI a une édition en cours.

p. 8 : « **la place des écrivains bretons demande à être mieux définie** ». Or, nous avons expliqué, dans le document d'autoévaluation comme lors de la visite virtuelle, que nous

nous occupions exclusivement des écrivains bretons de langue française (Renan, Chateaubriand, Claire de Duras, Souvestre, Segalen, Queffélec, Gérard Le Gouic, dont la correspondance inédite avec Queffélec a été publiée, et qui est venu au CECJI présenter ses recueils de poèmes. Le dernier, depuis sa venue, a été publié chez Gallimard, comme la directrice l'a mentionné au cours de la « visite » ; Robbe-Grillet enfin, dont il a été question dans plusieurs communications du colloque sur les *Lettres d'Amérique* de Nathalie Sarraute, le Nouveau Roman et les États-Unis, dont les actes sont publiés, et qui fera l'objet, cela a été précisé pendant la « visite », d'un colloque en 2022 à l'occasion de son centenaire) et non d'auteurs écrivant en langue bretonne. Les écrivains bretons de langue française tiennent une place importante dans nos travaux (articles, colloques, conférences, volumes souvent mentionnés dans le document d'autoévaluation).

p. 8 : « **la faisabilité** » du projet d'édition en ligne de la correspondance de Mme Du Deffand appelle des réserves car elle « **demeure encore entièrement à préciser** » ; de même, p. 11 : « **les propositions de programme de recherche ANR qui sont encore indéfinis à ce stade** ». Le CECJI n'a pas souhaité divulguer ces projets avant leur dépôt officiel.

p. 8 : « **Sur le plan international le partenariat avec le CRES ainsi que les conventions enseignement-recherche ne semblent pas s'être encore concrétisés par des programmes collectifs en cours d'élaboration.** » : les collaborations avec le prestigieux Labex TransferS (deux programmes ayant accueilli une majorité de chercheurs internationaux) n'ont pas été mentionnés, alors qu'elles apparaissent p. 9-10 du document d'autoévaluation. Ce Labex a été relégué (p. 4) à un outil de financement ponctuel. D'autre part, le fait que les colloques organisés par le CECJI accueillent aussi une majorité de chercheurs internationaux (non seulement venus d'Europe, mais aussi d'Amérique et d'Asie, et même, pour l'un d'entre eux, spécialiste de Segalen, d'Océanie) n'a pas été souligné. Il en va de même pour la création du comité scientifique des Cahiers et de son internationalisation. Que des universitaires américains (Chicago University ; Princeton University), canadiens (Université Laurier), japonais (Université Meiji, Tokyo) et grecs (Université nationale et capodistrienne d'Athènes) aient accepté d'en faire partie est d'ailleurs la preuve, non seulement de la qualité scientifique mais encore de la bonne diffusion de ces Cahiers.

Nous aurions trouvé équitable que le rapport, au lieu de souligner que le nombre de thèses n'augmente pas de manière significative (p. 10), souligne la prouesse qui consiste à avoir un



nombre important de doctorants, très publiants de surcroît (dont 4 en contrat doctoral, et 1 en co-tutelle avec l'université Roma Tre, que le rapport ne mentionne pas), alors que – le rapport ne manque pas de le préciser, et d'évoquer les « menaces » (p. 6 et p. 11 : « menaces » qui dessinent l'unique horizon du CECJI, selon le rapport des experts) qui pourraient s'ensuivre puisque le nombre de chercheurs HDR a diminué.

Le fait que le séminaire sur le journal intime (seulement 8 séances, de novembre 2018 à mars 2020) ait définitivement été abandonné en mars 2020 n'a pas été mentionné ; le fait qu'un nouveau séminaire lui ait succédé sur un rythme très soutenu (une séance par mois, en visioconférence, afin de ne pas laisser le centre sans recherche collective immédiatement partageable), n'a pas été mentionné non plus. C'est pourtant un cas unique parmi les centres de recherche français. En noter le détail donné lors de la visite aurait permis aux évaluateurs de remarquer la place accordée aux doctorant(e)s et post-doctorant(e)s ainsi qu'aux chercheurs internationaux.

p. 10 : « **Les modalités de répartition du budget, notamment, mériteraient d'être plus clairement établies afin de garantir la transparence nécessaire, qui ne semble pas complète.** ». Pendant la visite, il a été reconnu que le directeur avait agi en la matière comme la plupart des directeurs d'UR. Le directeur avait en effet expliqué les raisons pour lesquelles la répartition du budget était devenue difficile (budget en deux temps et financement des soutenances de thèse).

p. 10 : contrairement à ce qui est mentionné, le site internet a été entièrement mis à jour à partir de la fin du mois d'octobre 2020, soit 4 mois avant la visite. La nouvelle directrice, qui a évoqué ce point lors de la visite, avait en revanche expliqué à la déléguée lors d'un rendez-vous téléphonique que celle-ci lui avait demandé, le 14 octobre 2020, qu'une nouvelle interface promise depuis un an et demi à l'ensemble des centres de recherche, était toujours attendue ; mais son absence n'a pas empêché la mise à jour régulière du site.

p. 10 et 11 : « **La taille de l'unité rend possible une forme de démocratie directe, au moyen d'assemblées générales, par corps si besoin, sans instance délibérative de type conseil d'unité. Pour autant, une formalisation moins forte du fonctionnement des instances et une régularité plus incertaine induisent un pilotage flottant qui, à court ou moyen terme, risque d'être préjudiciable à l'affirmation d'une politique concertée** », et redite : « **La direction de l'unité doit veiller au maintien de la collégialité dans les instances de décision, selon des règles partagées et explicites. Les faiblesses et risques identifiés, concernant**

**les moyens et les postes doivent inciter sa direction à s'appuyer, selon des modalités clairement définies, sur une instance interne légitime.** » Nous ne partageons pas cette analyse eu égard aux réunions régulières (6 par an) de l'UR, au fait que les assemblées générales ont une voix délibérative et que les conseils restreints permettent de gérer au mieux et dans le respect d'une démocratie directe les problèmes aussi bien scientifiques qu'administratifs.

p. 11 : nous avons trouvé obscures les formulations « **le projet de l'unité à cinq ans n'est pas détaillé en relation à ces contraintes** » et « **une stratégie à cinq ans doit être élaborée pour faire face aux défis à venir** », car le projet à cinq ans a été très clairement détaillé : création d'un nouvel axe, liant l'intime à la mer ; développement de séminaires (dont le détail a été donné : programme intégral jusqu'à la fin de l'année 2021, et programme prévisionnel pour les années à venir) et des projets internationaux en cours ; liens formation-recherche développés avec plusieurs universités partenaires, notamment – mais non exclusivement – dans le cadre de l'alliance SEA-EU ; réponses à des AAP.

Le comité d'experts, dans ses questions écrites, avait demandé de détailler les projets ANR. Nous avons refusé de les divulguer pour les motifs expliqués plus haut. Ce refus explique sans doute le reproche fait à l'unité de recherche de ne pas avoir détaillé sa stratégie, et l'invitation à « **une programmation plus claire à moyen terme** ».

p. 11 est demandée « **une révision régulière de la politique scientifique du centre** » et p. 12 le rapport préconise de « **diversifier ses activités** ». Pourtant, la révision régulière est manifeste dans l'attention portée à l'actualité, à la publication d'inédits, à l'ouverture aux sciences et au latin, à l'introduction de problématiques nouvelles (pour ne citer qu'un exemple, une vaste réflexion sur les arts, menée conjointement dans des séminaires, des publications d'articles et de correspondances inédites, des thèses - dont 2 en contrat doctoral -, des colloques. Arts qui regroupent la peinture, la sculpture, la musique, la danse, et même récemment le cinéma avec un colloque international intitulé « Fellini. L'intime et la mer », accueillant, auprès d'universitaires, des personnes ayant travaillé plusieurs années avec le réalisateur) et, enfin, la création d'un nouvel axe, celui de la mer. Le rapport n'a pas mentionné non plus les 4 co-directions de thèses avec une collègue linguiste travaillant dans le laboratoire LATIM (Laboratoire de traitement de l'information médicale), et qui nous permet d'approfondir la question de l'intime en l'abordant sous un angle inédit. Est repris seulement, de l'entretien avec les doctorants, le fait que les doctorantes rencontrées avaient



Université de Bretagne Occidentale

toutes la même directrice - l'une d'entre elle a pourtant comme directrice principale cette collègue. En outre, de nombreux doctorants littéraires sont salariés.

Le Vice-Président  
Recherche et Innovation de  
l'Université de  
Bretagne occidentale,

Christian Brosseau

**Présidence**

3 rue des Archives  
CS 93837  
29238 Brest cedex 3

Les rapports d'évaluation du Hcéres  
sont consultables en ligne : [www.hceres.fr](http://www.hceres.fr)

Évaluation des coordinations territoriales  
Évaluation des établissements  
Évaluation de la recherche  
Évaluation des écoles doctorales  
Évaluation des formations  
Évaluation et accréditation internationales



2 rue Albert Einstein  
75013 Paris, France  
T. 33 (0)1 55 55 60 10

[hceres.fr](http://hceres.fr)

[@Hceres\\_](https://twitter.com/Hceres_)

[Hcéres](https://www.youtube.com/Hceres)